

SOMOS

INNOVACIÓN

REFLEXIONES EN EL ANÁLISIS COMPARADO DE LA REGIÓN CON EL TOP 5 DE PAÍSES INNOVADORES



**Somos
Innovación**

EL THINK TANK MÁS AUSTRAL DEL MUNDO

INNOVACIÓN:

ACLARACIONES CONCEPTUALES Y APROXIMACIONES

El cambio, la adaptabilidad al medio, e inclusive, la transformación de éste o de los seres humanos a aquél, ha sido en síntesis, la historia de la humanidad en sí misma, pese a que las contemporáneas convicciones acentúan de manera muy significativa este rasgo característico del género humano, tanto en su esfera individual como social, lo cierto es que la innovación no se circunscribe de manera especial a un periodo económico o histórico, sino que más bien es la causa misma de la transformación productiva, histórica y societal, parafraseando a **Schumpeter (1983)** la innovación es alteración continua de las estructuras existentes de producción, a lo cual puede añadirse, que de cuya aceleración deviene el marco económico actual, basado en el desarrollo tecnológico.

En términos schumpeterianos, la innovación tiene lugar cuando de forma discontinua se generan nuevas formas de producción, **para Albornoz (2009)** esto queda ilustrado cuando se crean oportunidades de mercado o fuentes de aprovisionamiento, así como, métodos de fabricación novedosos que desplazan formas previas o las perfeccionan, vale decir, una dinámica que propicia un sistema económico en el que empresarios e innovadores asocian sus fuerzas para conducir esfuerzos creativos que mantienen la dinámica de reemplazos y alteraciones en la que consiste la innovación.

Los factores mencionados: producción, innovadores y empresarios concurren en un determinado espacio geográfico y territorial, para **Araneda, Pedraja y Rodríguez (2017), Albornoz (2009) y Rózga Luter (2003)** estos factores se conjugan en dicho ámbito para configurar un Sistema de Innovación, el cual en muchos casos es correlativo a la nación en tanto sistema político, jurídico y económico, en este caso **Albornoz (2009)** comparte el criterio de los autores, Lundvall y Nelson, quienes

plantean que este conjunto de instituciones y actores pueden denominarse como “Sistema Nacional de Innovación” mientras que cuando éstos tienen la capacidad de desplegarse en espacios sociales sin atenerse a ámbitos nacionales demarcados, lo denominan “Sistema Social de Innovación”.

La distinción señalada previamente no puede ser subestimada por la irrupción de la denominada globalización aunque se estima que es de mayor utilidad y precisión el empleo del término sociedad de la información, que parece desdibujar las fronteras nacionales, sobre todo con el proceso de la digitalización de la economía, porque los Estados nacionales, y sus ámbitos territoriales, siguen siendo una referencia importante por el modo en el que los actores sistémicos interactúan y la influencia que la ordenación socio-política y normativa ejercen sobre éstos, al tomar en cuenta el concepto que acoge **Albornoz (2009: 14)**, así como el resto de la literatura consultada, que define los sistemas de innovación como “conjuntos de diferentes instituciones y actores sociales que, tanto por su acción individual como por sus interrelaciones, contribuyen a la creación, desarrollo y difusión de las nuevas prácticas productivas” estos, definitivamente, no pueden dejar de circunscribirse en ámbitos nacionales o regionales, inclusive.

APUNTES SOBRE LA INNOVACIÓN EN SUDAMÉRICA

La literatura sugiere que la acumulación de producción e innovación, en geografías determinadas, está ligada a instituciones sociales que rigen o estandarizan el comportamiento, como la comunidad o los partidos políticos, como señala **Rózga Luter (2003)** asimismo, **Araneda, Pedraja y Rodríguez (2017)** convienen en señalar que las sociedades no generan necesariamente patrones de innovación similares, por tanto, se deducen asimetrías que, en opinión de quienes suscribimos estas líneas, han sido acogidas en la tradición intelectual de la región y, como manifestación probada de esta aseveración, se pueden citar como ejemplos, las tesis sostenidas por Prebisch y Singer, que inspiraron por tantas décadas la política económica, así como también, las políticas de planificación indicativa sostenidas por diversos gobiernos hispanoamericanos.

Bajo dicha premisa, se han llevado a cabo iniciativas regionales para crear y gestionar indicadores de innovación útiles para la discusión política y académica, así como también para la articulación de políticas públicas que solventen la poca participación de la región en este campo, para este cometido, en 1994, el Primer Taller Iberoamericano sobre Indicadores de Ciencia y Tecnología, acordó la creación de la Red Iberoamericana de Indicadores de Ciencia y Tecnología, —en adelante RICYT— como reseña su página web **ricyt.org (2021)** esta organización estudia y analiza el estado de la ciencia y tecnología en la región, propone políticas públicas y presenta indicadores de innovación periódicos, entre otras iniciativas, para coadyuvar al adelanto tecnológico iberoamericano.

Con el fin de analizar el estado de avance de la innovación en la región, se han seleccionado, en parte, indicadores de contexto, insumo, de patentes y de innovación, sobre los cuales se ha convenido definir de la siguiente forma, en concordancia con lo establecido en el **Manual de Lisboa (2009)**, que los reglamenta; en primer lugar, los indicadores de contexto son aquellos que ayudan a describir al país, en el caso del presente texto, se ha considerado comparar y examinar los datos del Producto Interno Bruto y de Población Económicamente activa.

En segundo lugar, los indicadores de insumo, son aquellos que describen la relación de fondos y recursos disponibles para la innovación, en este caso, el indicador seleccionado para este análisis ha sido gasto en I+D en relación al PIB ejecutado por los actores: gobierno, empresas, educación superior y organizaciones no gubernamentales.

En tercer lugar, pero de medular importancia para la innovación, son los indicadores de patentes, de los cuales se tomaron en consideración los que miden las solicitudes de patentes, así como su otorgamiento, las tasas de dependencia y autosuficiencia, el coeficiente de invención, que según el **Manual de Lisboa (2009)** se refiere al total de patentes solicitadas por el número de población.

Los datos recabados se compararon y analizaron, en un lustro, para detectar los avances y retrocesos en los países iberoamericanos, pero también, con base en el top-5 del Índice Global de Innovación y sus ponderaciones se caracterizará los países que cuentan con un perfil innovador para finalizar con la comparación de los resultados obtenidos por los países del entorno sociocultural iberoamericano, de donde se han excluido a España y Portugal. También Cuba, por el tipo de convertibilidad aplicada con su divisa convertible y Venezuela por ausencia de datos.

IBEROAMÉRICA A EXAMEN: AVANCES, RETROCESOS Y TENDENCIAS

PAÍS	POBL. ACTIVA	PIB PER CÁPITA
PUERTO RICO	1.02	32.873
URUGUAY	1.77	16.190
PANAMÁ	2.07	15.731
CHILE	9.69	14.896
COSTA RICA	2.47	12.243
MÉXICO	57.14	9.946
ARGENTINA	20.77	9.912
BRASIL	106.50	8.717
REP. DOMINICANA	2.47	8.282
PERÚ	2.07	6.977
COLOMBIA	26.78	6.428
ECUADOR	8.54	6.183
PARAGUAY	3.59	5.414
GUATEMALA	6.84	4.619
EL SALVADOR	2.78	4.187
BOLIVIA	5.73	3.552
HONDURAS	4.61	2.574
NICARAGUA	3.04	1.912

Cuadro n. 1
PIB per cápita
Fuente: Banco Mundial (2019)

En el presente cuadro se observa que la mayor renta per cápita es, con diferencia, la de Puerto Rico, que reportó para 2019 una cifra de 32.873 seguido por Uruguay, en segundo lugar, con 16.190, la diferencia observada entre la mayor renta per cápita a la menor es superior a los 30.000 dólares, entre el primer puesto y el segundo, la distancia es mayor al 100%, en promedio, el pib iberoamericano roza los 9.000 dólares, en contraste, con los países que del top-5 del Índice Global de Innovación, se observa el siguiente cuadro.

Cuadro n. 2
 PIB per cápita de
 Top-5 del Índice Global de Innovación

PAÍS	PIB PER CÁPITA
SUIZA	81.993
SUECIA	51.615
ESTADOS UNIDOS	65.297
REINO UNIDO	42.330
PAÍSES BAJOS	51.331

Fuente: Banco Mundial (2019)

En este cuadro, puede visualizarse que los países altamente innovadores, presentan un PIB per cápita igualmente heterogéneo como los países iberoamericanos, donde el primer caso, Suiza, con un PIB de 81.000 dólares, es seguido por Suecia con un PIB de 52000, que genera una brecha de 30.000, en tanto que el rango en este caso, de la cifra más alta a la inferior es mayor a los 40.000, evidentemente, el ingreso per cápita no guarda relación directa con la innovación, pero sí, con los recursos disponibles, avances tecnológicos, además de contribuir a describir el grado de complejidad de una economía.

Cuadro n. 3
 Gasto en I+D en relación al PIB

PAÍS	2014	2015	2016	2017	2018	2014-2018
BRASIL	1,26	1,26	1,34	1,27	sin datos	1,28
COSTA RICA	0,58	0,45	0,46	0,45	0,39	0,46
URUGUAY	0,34	0,36	0,41	0,49	0,42	0,40
CHILE	0,38	0,38	0,37	0,36	0,35	0,36
COLOMBIA	0,31	0,29	0,27	0,24	0,24	0,27
MÉXICO	0,44	0,43	0,39	0,33	0,31	0,38
GUATEMALA	0,03	0,03	0,02	0,03	0,03	0,03
EL SALVADOR	0,08	0,13	0,15	0,18	0,16	0,14
PANAMÁ	0,14	0,12	0,14	0,15	sin datos	0,14
PARAGUAY	0,08	0,10	0,12	0,15	0,15	0,12
PERÚ	0,11	0,12	0,12	0,12	0,13	0,12
Promedio regional						0,34

Fuente: RICYT (2019) con promedio regional de elaboración propia

En el cuadro, se observa una relación de cinco años de las inversiones en I+D, Panamá y Brasil no cuentan con datos en el 2018, que el último registro con el que cuenta la RICYT disponibles, como nota de interés, se han excluido de la comparación Bolivia, Ecuador, Honduras, Nicaragua, Puerto Rico y Venezuela por ausencia de datos, mientras que Cuba, hace equivaler el dólar estadounidense con el peso convertible y se consideró disquisición evaluar estas circunstancias.

La mayor inversión regional en I+D tiene lugar en Brasil, seguidos de Costa Rica, Uruguay, México y Chile, para llegar a este dato, se promedió el lustro examinado, y con el fin de establecer una comparación entre los elementos, sobre la base de dichos promedios se tomó una media, que arroja como resultado un 0,34% de inversión en I+D por encima de este indicador estarían Brasil, Costa Rica, Uruguay, Chile y México, es decir, 5 países, mientras que por debajo el resto, donde se reseñan particularmente los casos de Perú y Paraguay con un 0,12% con una separación de la media de 0,22 aún así el caso de brecha más pronunciada con relación a este estadígrafo es el que puntúa Guatemala con una distancia de 0,31.

En el caso puntual chileno, se observa que se encuentra ligeramente por encima de la media y de quinta posición regional y su distancia con relación de la primera posición es pronunciada de 0,92 mientras que la misma se estrecha en comparación con su más cercano, México, de sólo 0,02.

Con relación a los países punteros en innovación, se ilustra el siguiente cuadro.

Cuadro n. 4
Gasto en I+D en relación al PIB

PAÍS	2014	2015	2016	2017	2018	2014-2018
SUIZA	sin datos	3,37	sin datos	3,29	3,32	3,32
SUECIA	3,10	3,21	3,24	3,36	3,32	3,24
EE. UU.	2,71	2,71	2,76	2,81	2,82	2,76
PAÍSES BAJOS	2,31	2,31	2,30	2,34	2,37	2,32
REINO UNIDO	1,64	1,65	1,66	1,68	1,72	1,67
Promedio top 5 de Índice Global de Innovación						2,66

Fuente: Banco Mundial (2019)

Los países altamente innovadores destacan por los esfuerzos que invierten sus actores económicos en el sector, en contraste con Iberoamérica, sólo la media aritmética de estos países, tomada durante el mismo periodo supera a la región en 2,32 un rango muy elevado, como también resultaría en todos los indicadores económicos, por las características propias de cada economía, por ello, resulta de utilidad insistir en este apartado que el objetivo que se pretende es caracterizar estos países altamente innovadores y la comparación se efectúa a los efectos de establecer con detenimiento las semejanzas, si las hubiera, así como las diferencias entre estos bloques de países.

Cuadro n. 6
Indicadores de Patentamiento de Iberoamérica

	Solicitudes de Patentes	Patentes Otorgadas	Tasa de dependencia	Coefficiente de invención
BRASIL	27.551	5.647	2,64	3,63
MÉXICO	16.424	8.921	9,56	1,24
ARGENTINA	3.652	1.524	7,40	0,98
CHILE	3.100	1.599	6,64	2,17
COLOMBIA	2.223	1.271	4,36	0,83
PERÚ	1.222	625	12,73	0,28
URUGUAY	620	130	8,54	1,86
COSTA RICA	589	235	16,32	0,68
PANAMÁ	497	147	2,68	3,24
ECUADOR	405	10	10,91	0,28
PARAGUAY	350	13	9,29	0,48
GUATEMALA	274	24	38,14	0,04
REP. DOMINICANA	228	95	12,41	0,16
HONDURAS	212	88	14,14	0,16
EL SALVADOR	193	75	5,66	0,44
PROMEDIO	3,83	1,36	10,76	1,25

El cuadro que se expone presenta el número de solicitudes de patentes, indicadores en los cuales Brasil, México y la Argentina están a la cabeza en la región, no obstante, no se corresponde finalmente con el volúmen de patentes otorgadas, que está liderado por México, seguido del Brasil, y por muy poco, por Chile.

La proporción entre la población dependiente y la activa, que se expresa en la tasa de dependencia, encuentra su nivel más bajo en Brasil y más alto en Honduras, mientras que Chile se mantiene por debajo de la media de la región. Estos indicadores revelan los desequilibrios que permanecen en Iberoamérica, en tanto que las brechas en los marcadores estadísticos presentados son abultadas, lo cual también está vinculado con los procesos políticos de conmoción social que pese a algunos avances, perviven y que los sistemas políticos no han tenido la capacidad de enfrentar, como la crisis socioeconómica en la Argentina o la violencia parapolicial, como en los casos de México, Colombia y todavía gran parte de Centroamérica.

El surgimiento de un conjunto sistemático de actores que generan innovación, como sugieren Lundvall citado por Alborno (2009) y Rózga Luter (2003) está condicionado por instituciones sociales, como el derecho, o políticas, como el gobierno y los actores intervinientes en él, en este sentido, no son pocos los tratadistas que asocian la estabilidad y la gobernabilidad con el desarrollo económico e industrial.

Esta relación, nos lleva a señalar que los países con mayor coeficiente de invención, Brasil, Chile, México y Uruguay, cumplen con las siguientes características que aducen estabilidad política: los gobiernos electos no han sido interrumpidos por medio no previstos en sus órdenes constitucionales, al menos, en los últimos 20 años, puntúan positivamente en el Índice de la democracia en el siguiente orden: Uruguay, que se posiciona en el primer lugar con 8.3/10, seguido de Chile, con una nota de 8.0/10, mientras que Brasil y México obtienen respectivamente 6.8/10 y 6.0/10 según la edición más reciente del Democracy Index (2019) este contraste de datos, permite afirmar que los países más democráticos y estables de la región son los más productivos en términos de innovación.

Cuadro 7
Patentamiento en el top 5 del Índice Global de Innovación

	Solicitudes de Patentes	Patente / millón de habitante
EE. UU.	506.355	42.300
REINO UNIDO	67.046	5.313
SUECIA	55.050	3.728
SUIZA	54.941	7.283
PAÍSES BAJOS	Sin datos	7.043

Fuente: Oficina Europea de Patentes (2019)

Los datos agrupados en el presente cuadro muestran con contundencia que los países punteros en innovación presentan altos índices de patentamiento, en un año, uno sólo de ellos produce más patentes e innovación que toda la región, evidentemente, esto es porque también son diferentes las poblaciones, la proporción de las economías y los niveles de desarrollo.

CARACTERIZACIÓN DE LOS PAÍSES IBEROAMERICANOS

Débiles incentivos para la inversión inventiva y disparidad intrarregional acentuada

La inversión en los países iberoamericanos es baja, en proporción al PIB, por lo cual se puede atisbar que los incentivos económicos no están, al menos en todos los casos, y de manera muy intensa a la inventiva y patentamiento. Las asimetrías entre casos son acentuadas, por lo que existen países en la región con óptimos resultados, mientras que se reseñan casos en los que la innovación es marginal.

PIB per cápita bajo

El pib per cápita en la región, salvo el caso puertorriqueño, es menor a los 20.000 dólares y los casos en los que éste supera los 10.000, apenas es reseñable, de los países analizados, sólo Costa Rica, Uruguay, Chile y Panamá superan el umbral mencionado, mientras que, Guatemala, Nicaragua, Honduras, Bolivia y El Salvador están por debajo de los 5.000, todo lo cual describe un panorama en el que persisten economías que no han alcanzado altos grados de complejidad.

Moderados resultados en patentamiento y coeficiente de invención

Los coeficientes de invención y patentamiento son bajos, la evolución de éstos no presenta, aún en los casos que están por encima de la media, como el de Chile, una tendencia, al menos del todo meridiana, de expansión del parámetro señalado, por tanto cabe la conclusión de que los resultados obtenidos en materia de patentamiento e innovación son bastante moderados, por lo demás, los desequilibrios son evidentes, considerando que, países como Brasil y México presentan resultados en patentamiento, mientras que Guatemala, Honduras y El Salvador exhiben indicadores escuálidos.

Falta de información

La RICYT no cuenta con todos los datos para recolectar un anuario estadístico más acabado, no son pocos los indicadores que carecen de información, en muchos casos de manera consecutiva, este aspecto, sospechamos, muy relacionado con el punto que se tratará con mayor detenimiento, sobre la estabilidad sociopolítica de la región, es uno de los grandes obstáculos que sortear en el futuro si la iniciativa de mesurar la innovación, la ciencia y la tecnología en Iberoamérica tiene por objeto articular una propuesta útil que contribuya a la superación que los rezagos que se han descrito en este documento.

Los gobiernos han de acometer mayores esfuerzos en aras de transparentar la información, así como también, diseñar e implementar sus políticas con el sustento de los datos recabados con esfuerzos fiables, creíbles y técnicos, no obstante, ha de lamentarse que indicadores relevantes como los que miden el gasto en I+D efectuados por empresas, gobiernos, organizaciones no gubernamentales y otros actores sociales, en el mejor de los casos, se encuentren parcialmente disponibles y apenas por un único bienio. Asimismo, la obtención de datos más específicos, en cuanto a la distribución del gasto, pueden ser indicadores útiles analizar en el futuro en qué sectores de la ciencia y la tecnología se han invertido más fondos públicos o privados y sus porqués.

Contar con datos de la inversión, el gasto y las actividades de la industria manufacturera y del sector de servicios no es más que una aspiración de la RICYT, que si bien ha diseñado dichos indicadores y cuenta con la muestra de casos significativos, lo cierto es que tampoco puede rellenar el anuario estadístico completo, y en el caso más optimista, puede accederse a un registro consecutivo de dos o tres años, razón por la cual, urge a los gobiernos adelantar iniciativas que subsanen dichas falencias, e inclusive, también es menester que la institucionalidad panamericana, en especial aquellas que tienen declaradas agendas económicas para la región, como la CEPAL asuman de manera más concreta, el desafío que supone una región más transparente, en la que esta información esté disponible, y en lo posible, con una metodología común que haga creíbles y reputables la data de todos los Estados por igual, en este aspecto, vale la pena detenerse para cuestionar en particular los datos oficiales que entrega el gobierno de Cuba, no sólo por el hermético sistema político prevalente en la isla, del todo cuestionable, sino el que se adopte el peso convertible como criterio para referenciar sus indicadores macroeconómicos.

Los retrocesos institucionales y las regresiones democráticas que ha sufrido la región en las primeras décadas de este siglo tampoco permiten obtener datos sobre la situación venezolana, país que ante la crisis humanitaria compleja que atraviesa, como epifenómeno de su crisis política, ha dejado de ser un referente para el debate de la agenda modernizadora de la región, como también la Argentina, cuyo notable descenso en estos parámetros echa por tierra avances más acusados y celeres.

Regresiones democráticas e institucionales que mantienen en auge formas autoritarias de gobierno

La carencia de marcos institucionales robustos, mantienen en plenitud de forma y vigencia atavismos políticos y sociales de la región que obstaculizan su avance, así por ejemplo, democracias que se pensaron sólidas, como la venezolana, fue reemplazada por un sistema político hermético, cleptocrático y autoritario, o la democracia chilena, cuyos esfuerzos políticos se han desviado en discusiones de base, como la gobernabilidad del país y la reconfiguración institucional, a través del proceso constituyente, que han reemplazado debates públicos y académico más contemporáneos y urgentes, como el que es materia de estas líneas.

Lo cierto es que los países que están a la cima de la innovación, lo están también en indicadores como la calidad democrática y fortaleza de sus instituciones cívicas, políticas y económicas, mientras que Suiza mantiene en vigencia su ley fundamental de 1848, acomete reformas no rupturistas y preserva en el tiempo el costumbrario político de utilidad, a la par, Suecia, a través de su cuerpo constitucional conformado por 4 leyes fundamentales que ha reformado en diversas oportunidades, no para introducir extravagancias o doctrinas sin concreción práctica, sino para reforzar derechos fundamentales en el orden individual, político, cívico y social. EE. UU. el Reino Unido y Países Bajos también encajan en

esta descripción general, sistemas políticos estables, de larga data constitucional y de otras instituciones, como los partidos políticos o las magistraturas judiciales, en fuerte contraste con Sudamérica, de frecuentes alteraciones políticas, que no terminan de cimentar estabilidad alguna, en este caso, puede señalarse, que ningún país sudamericano cuenta, como en caso de éstos, con órdenes sociopolíticos que hayan durado más de tres generaciones.

Trayectoria industrial y tecnológica con antecedentes de planificación indicativa o modelos desarrollistas

La planificación indicativa, como estrategia de desarrollo, si bien encuentra en Iberoamérica importantes precedentes, e incluso remanentes en la actualidad, lo cierto es que en el debate económico hemisférico posterior a la segunda guerra mundial, estuvo dominado por estas tendencias, sin embargo, debe apuntarse que la experiencia industrial en la región ha estado fuertemente vinculada a la extracción de materias primas, gestionadas por monopolios nacionales, y sobre las cuales el gobierno ha jugado un rol protagónico, este enfoque ha iluminado la articulación de la política industrial, tanto de gobiernos democráticos, como dictatoriales, cuyo legado más palpable pudiera sintetizarse en proteccionismos, empresas estatales monopólicas e infraestructuras urbanas de gran calibre que dotó a la región de medios materiales, obras civiles y servicios necesarios para la innovación, pero que configuró un Estado providencial y empresario que no incentivó la internacionalización de la economía.

REFERENCIAS

Albornoz, M. (2009) Indicadores de innovación: las dificultades de un concepto en innovación. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad - CTS* 5(13), 9-25.

Schumpeter, J. (1983) *Teoría del Desarrollo Económico: un estudio sobre las ganancias, el capital, el crédito, los intereses y el ciclo económico*. Fondo de la Cultura Económica, México.

Araneda, C., Pedraja, L. y Rodríguez, E., (2017) Sistema Nacional de Innovación: Reflexiones y análisis del caso chileno. *IDESIA*, 35(4), 111-117.

Rózga Luter, R. (2003) Sistemas Regionales de Innovación: antecedentes, orígenes y perspectivas. *Convergencia, Revista de Ciencias Sociales*. 10(35), 225-248.

Red Iberoamericana de Indicadores de Ciencia y Tecnología (29 de enero de 2021) ¿Qué es la RICYT? rycit.org. <http://www.riicyt.org/category/institucional/>

Red Iberoamericana de Indicadores de Ciencia y Tecnología (2009) Manual de Lisboa: pautas para la interpretación de datos estadísticos disponibles y la construcción de indicadores referidos a la transición de Iberoamérica hacia la sociedad de la información. [en línea] Disponible en: http://www.riicyt.org/wp-content/uploads/2010/08/www.riicyt_org_files_manualdelisboa2009es.pdf

Red Iberoamericana de Indicadores de Ciencia y Tecnología (31 de enero de 2021) Indicadores comparativos rycit.org. <http://www.riicyt.org/category/indicadores/>

Banco Mundial (30 de enero de 2021) Data. worldbank.org. <https://www.worldbank.org/>

Oficina Europea de Patentes (30 de enero de 2021) European Publication Server. epo.org. <https://www.epo.org/searching-for-patents/technical/publication-server.html>

Economist Intelligence Unit (31 de enero de 2021) Democracy Index. https://www.eiu.com/public/topical_report.aspx?campaignid=democracyindex2019



Somos Innovación

Para más información, contactar a José Alberto León al correo jleon@ciudadanoaustral.org

Autor:

Juan Pablo Molero

Coordinación, edición y diseño:

José Alberto León

Las opiniones expresadas en este documento son de exclusiva responsabilidad del autor y no necesariamente representan las de Fundación Ciudadano Austral, ni las de su Directorio, Senior Fellows u otros miembros. El documento puede ser distribuido, copiado y exhibido por terceros si se reconoce la autoría en los créditos.

Si deseas colaborar para continuar los trabajos de investigación, **escríbenos**.
Tu aporte es importante.

e-mail: sumate@ciudadanoaustral.org

Versión: 23-01-2021